



## АЛЬ-ГАЗАЛИ ОСНОВЫ СПРАВЕДЛИВОСТИ И ЧЕСТНОСТИ

### Основa первая

Чтобы ты знал значение власти и понимал ее опасность. Поистине, облечение властью — это дар, и тот, кто правильно и в полной мере его использует, тому будет даровано счастье, которому нет предела и после которого уже нет другого счастья; а тот, кто не смог этого сделать, тот попадет в беду, после которой нет беды более

страшной, чем безбожие.

### Основa вторая

Ты всегда должен стремиться к таким ученым и стараться слушать их наставления. И остерегайся наследников неверных ученых, которые стремятся к благам земной жизни — они восхваляют, искушают тебя и хотят, чтобы ты был доволен ими, зарясь на имущество грязного происхождения и плоды, доставшиеся запрещенным религией путем (харам), что у тебя в руках, желая получить что-нибудь путем обмана и хитрости. А праведный ученый — это тот,

кто не жаждет того, что есть у тебя. И он беспристрастен к тебе в своих наставлениях и словах.

### Основa третья

Не довольствоваться отращиванием себя от несправедливости, но и воспитывать своих слуг, наместников и заместителей и не разрешать им учинять несправедливость. Ибо ты будешь спрошен об их несправедливости так же, как будешь спрошен о своей.

### Основa четвертая

Правитель в основном бывает высокомерным, и от высокомерия случается недовольство, ведущее к мести и гневу. А гнев — это злой дух разума, его враг и беда. А если гнев преобладает, то ты должен стремиться к милосердному обращению в делах и приучаться к щедрости и прощению; когда это превратится в привычку, то ты станешь похожим на, на пророков и друзей Божьих, а если изливание гнева станет твоей привычкой, то ты уподобишься животным и зверям.

*Из «Наставления  
правителям»*



## ЧТО ТАКОЕ ЗНАНИЕ?

*У. Бутурля, А-21*

От Аристотеля ведет начало целый ряд представлений о знании, в том числе о знании как умении. Знать нечто (ремесло, язык, обряд) означает уметь практиковать, пользоваться, воспроизводить его. Знание рассматривается как схема деятельности и общения, как функция всякой человеческой активности (функционализм).

Он фактически признавал многообразие типов знания (эпистеме, докса, пистис, техне, эмпейриа и т.п.). Не только обыденное суждение или научная теория, но и философская проблема, математическая аксиома, нравственная норма, художественный образ, религиозный символ имеют познавательное содержание. Все они характеризуют исторически конкретные формы человеческой деятельности, общения и познания, связанные с адапта-

цией ориентацией и самореализацией во внешнем и внутреннем мире

.Чувственная образность, зависимость от условий, частный, приблизительный характер опытного знания отличает его от умозрительности, абстрактности, точности, безусловной всеобщности внеопытного знания. Однако в настоящее время не представляется возможным обосновать существование абсолютно внеопытного знания – во всяком знании выявляются опытные элементы. При этом сам опыт перестает пониматься как нечто монолитное и однообразное (индивидуальный и коллективный, творческий и рутинный, практический и мысленный и т.п.), поэтому противоположность опытного и внеопытного знания рассматривается как относительная, связанная с взаимодействием разных кон-

текстов опыта. В самом общем виде знание можно определить как творческое, динамическое измерение сознания, коль скоро всякое сознание существует в форме знания. Знание выступает как объективная идеальная форма всякой деятельности и общения, как их возможная форма в том смысле, что оно представляет собой предпосылку расширения горизонта человеческого бытия. Знание есть не только преобразование опыта в сознание путем структуризации, обозначения его элементов, не только фиксация опыта в социальной памяти. Оно является способом трансформации знаковых систем, сознания, деятельности и общения, придания им новой формы, т.е. нового смысла и значения. Знание возникает как осмысление человеком контекстов своего опыта.



# КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ КАНТА

## ФОРМУЛА САМОЦЕЛИ

*Е. Деревялко БИ-32*

Каждый человек обладает абсолютной ценностью и не должен быть инструментом в чьих-либо намерениях. Следовательно, человеку, как существу разумному и социальному необходимо реализовать себя в жизни, исходя из своих желаний, представлений, способностей, потребностей т.п. Каждый сам волен выбирать, каким путём ему достигать определённых целей. В голове автоматически или под воздействием долгих рассуждений возникает план действия, следуя которому можно получить желаемое. Этот план должен осуществиться в реальности, конечно в зависимости от многих факторов. Не стоит забывать про такие вещи как мотивация, время, либо совокупность определённых повторяющихся действий. Но не столь мало важное значение занимают именно пути реализации вашего плана. Наверняка, вы сталкивались с такими ситуациями, где в достижении результата можно прибегнуть к нескольким способам. В зависимости от множества причин будет и зависеть то, каким путём вы решите осуществлять задуманное. В первую очередь, решение связано с моральными установками каждой отдельной личности. Несомненно,

реализация какого-либо плана не обязательно предполагает выбор между, так скажем, «хорошим» и «плохим». Этим я хочу сказать, что некоторые люди, прибегают к корыстным методам, благодаря чему всё-таки завоёвывают себе призвание, либо получают то, что им было необходимо. Для таких личностей важна лишь конечная цель, к которой они придут, и совершенно не имеет значения то, какими способами эта цель будет осуществляться. Возможно, некоторые из вас согласятся с тем, что подобные методы являются неправильными, нечестными, но и есть те, которые будут уверены, что в достижении результата не следует относиться ко всему столь высокоморально. Исходя из такой логики, можно утвердить мнение, которое предполагает полное подавление в себе всякого проявления совести. В связи с этим следует лишь продолжать свой путь и ярко визуализировать конечный результат, к которому необходимо прийти. Но важно отметить, что всем свойственен анализ собственных действий и поступков, человек, который изначально выбрал «нечестный» путь, конечно, знал, какие действия будут исходить с

его стороны, насколько они соответствуют его моральным нормам и как он в дальнейшем с этим справится. Безусловно, если этот человек, совершенно обдуманно, взвесил свои возможности и прибегнул к определённым действиям, то ему будет проще подавить свое внутреннее «Я», если оно в какой-то момент даст о себе знать. Но есть, определенно, и тот, кто понимает, что в достижении своей цели ему, как человеку абсолютно честному и бескорыстному, необходимо привлечь собственные силы, а не использовать других людей в качестве средств для итогового результата. Но и он может переоценить свои возможности, взять на себя большой груз, с которым, впоследствии, ему будет трудно справиться именно душевно. Поэтому при осуществлении задуманного необходимо правильно взвесить свои возможности, а так же поразмыслить, какие пути, ведущие к результату, наиболее подходят вам и не повлияют на ваше внутреннее состояние в дальнейшем. Ведь если человек будет использовать других людей как средство, где есть гарантия, что его самого не будут использовать точно таким же способом.

## А. КОРБЭН О АЛЬ-ГАЗАЛИ

*К. Копертехов, Ф-36 (унр)*

На 36-ом году жизни Газали пережил решающий поворот. В этот момент проблема интеллектуальной достоверности встала перед ним с такой остротой, что вызвала у философа тяжелый внутренний кризис. Этот кризис перевернул его профессиональную и личную жизнь. В 1095 г. он оставил университет и семью и посвятил всю свою жизнь поискам внутренней достоверности, гарантии Истины.

Он покинул Багдад, посвятив себя поискам Истины. В течение десяти лет, одетый в плащ суфия, он путешествовал в полном одиночестве по исламскому миру. Путешествия приводили его в Дамаск и Иерусалим (еще до взятия этого города крестоносцами), в Каир и Александрию, в Мекку и в



Медину. Свое время он посвящал размышлениям и суфийским духовным практикам. Кризис сопровождался глубокими сомнениями. Газали вернулся на свою родину, несколько лет преподавал в Нишапуре и умер в Тусе 19 декабря 1111 г., в 52 года, не дожив даже до возраста Авиценны.

Подлинное знание, по его мнению, выражается в аутентичности личного свидетельства. В своей книге Мункид ("Предохранение от ошибок") он провозглашает: "Истинное знание является таковым в той мере, в какой предмет открывает себя духу так, чтобы на его счет не могло возникнуть никакого сомнения, и чтобы ни одна ошибка не могла его омрачить. Эта степень такова, что сомнение уже не может закрасться в сердце. Всякое знание, не содержащее в себе такой достоверности, есть знание неполное, подверженное ошибкам." В другом месте (Рисалат аль-ладонийа) он объясняет это раскрытие как "прямое схватывание думающей душой сущности предметов, освобожденных от их материальной формы ... Что же касается познаваемого объекта, то это суть

вещей, отражающихся в зеркале души... Думающая душа - это место, где сфокусированы излучения мировой Души. От нее она получает умопостигаемые формы. Она содержит в потенции все знания, как семя содержит все возможные стадии роста растения". Все усилия Газали были направлены на то, чтобы показать философам, что философское исследование ничего не раскрывает. К сожалению, это было возможно сделать только путем философского исследования. Он выступает против доктрины о вечности мира; в процессе исхождения Интеллектов он видит только метафору. Он полагает, что философы неспособны показать необходимость существования Демиурга, божественные единство и нематериальность, знание Бога о вещах, отличных от него самого. Философы полагают, что духовная сущность есть сущность, сознающая себя и сознающая то, что она знает; чувства телесных органов на это неспособны. Это так, отвечает Газали, но ведь возможно чудо, которое даст им эту способность.